



## О ПРОЯВЛЕНИИ СВОЙСТВА «ВИТАЛЬНОСТЬ» В ТЕХНИЧЕСКИХ, ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ<sup>1</sup>

11.04.2016, СПб. Исп. Недосекин А.О., д.э.н., к.т.н., академик МАНЭБ, проф. Горного университета (СПб)

**Аннотация:** Свойство отдельных живых существ и их групп, названное автором «витальностью», рассматривается в проекции на технические, экономические и социальные системы. Рассматриваются основные условия, делающие системы различных классов более витальными. Исследуется феномен регресса витальности в технических системах, обсуждается вопрос повышения уровня витальности, с определением основных путей такого повышения.

**Ключевые слова:** витальность, цивилизационная готовность, живучесть, устойчивость, стратегия, Предначертание, Душа, Матрица, вероятность, возможность, нечёткие системы, модель работоспособности.

- Для чего живёт человек на земле, скажите[, тётушка]?

-Как же так сразу-то? И, потом, **где** живёт: если у нас, в Смоленской губернии, это одно; а если в Тамбовской губернии – другое ...

**«Формула любви»** (кинофильм)

### Введение

Волею судьбы, мне посчастливилось стоять в первых рядах советских учёных, исследовавших вопросы технической живучести, в интересах обеспечения обороноспособности страны. Мне посчастливилось стать учеником одного из корифеев в области надёжности и живучести в технике – профессора Г. Н. Черкесова. Уже давно нет на картах СССР, - а вопрос живучести встаёт уже не перед техническими системами только, но и перед целой российской государственностью и социальностью. Встаёт прямой вопрос перед Россией, быть ей или не быть, и если быть – то зачем, кому она нужна. Возможно, Богу; возможно, самой себе; возможно, населяющим её гражданам (*так сказать, «дорогим россиянам»*). Но, быть может, это всего лишь риторика, и эта самая пресловутая «нужность» не столь уж и сильна, не так уж и очевидна. Вероятно, многим был нужен Вавилон; с этим государством прежние люди связывали определённые надежды. Но уж три тысячи лет нет того Вавилона, и даже Ирака времён Саддама Хуссейна нет; национальный музей разграблен, и вот так история целого народа уходит в небытие.

---

<sup>1</sup> Эта статья написана мной совместно с моим Учителем, профессором Черкесовым Геннадием Николаевичем. Он дал мне задание на эту работу в устной форме, и он сопровождал её на тонких планах, пока я печатал, а он без сознания лежал в реанимации Елизаветинской больницы. Я завершил работу 11 апреля 2016 года, а 13 апреля профессор Черкесов скончался. Я рассматриваю этот материал как элемент его творческого завещания и научного наследия. Я не смею ставить под статью его подпись, потому что Учитель вряд ли согласился бы со всем, что здесь изложено. Но он всегда признавал за мной право действовать самостоятельно, по велению Души – и сам всегда ориентировал себя в науке по зову Сердца.



Рождаются и умирают люди, одни поколения приходят на смену другим. И наблюдатели вправе надеяться, что существует некая преемственность. Что идёт накопление положительных человеческих качеств, что аккумулируются артефакты культуры (*в т.ч. и на электронных носителях*), что налицо и социальный прогресс – продолжительность жизни растёт, режимы становятся человечнее, всё больше и больше на Земле оказывается демократии, гласности и перестройки. Но есть и другие мнения, не столь уж оптимистичные. Есть, например, ощущение, что «Дания – тюрьма» (с) Гамлет, что мы погружены в **Матрицу**<sup>2</sup> [1], из которой нет выхода, для которой мы – не более чем корм. Что Земля представляет собой исправительную колонию для существ, однажды превысивших свои полномочия и совершивших преступления межгалактического порядка (*вспоминается Прометей*). И что ни о каком социальном прогрессе говорить не приходится; периоды относительного «гуманизма» сменяются периодами отчаянного варварства, и двадцатый век подбросил нам в этом плане богатую пищу для раздумий. Конец вечности, пропагандируемый эсхатологами всех мастей, тоже откладывается; зато каждый день приходится убеждаться в правоте формулы Сартра: «ад – это другие» [2]. И, в этом смысле, конец вечности уже здесь, равно как и ад тоже.

С позиций этого пессимистического воззрения, всякая так называемая демократия – это не более чем ширма, прикрывающая существо методов глобального управления. Что рабовладельческо-колониальный режим, установленный на Земле в древние времена, никогда не прекращался, просто совершенствовались колониальные порядки, они становились всё более изощрёнными. Теперь колонизация преодолевает любые пространства, становится тотальной: через деньги и информационные сети, через схемы товарообмена и через механизмы распространения организованных религий, жизненных стандартов и норм потребления. Матрица воспроизводит себя в колониях через фальшивые ценности, транслируемые колониальными наймитами (*риторика Горбачёва образца 1985 года – фальшива и лжива насквозь, достаточно посмотреть старую хронику*). Столь же фальшива риторика нынешнего православного патриарха Кирилла, братающегося в Гаване с римским папой, фронтэндным персонажем системы мировой закулисы. Новый мировой порядок представлен группой фешенебельных стран, которые обирают свои колонии в режиме неэквивалентного обмена. Такой же неэквивалентный обмен издревле существует между городом и деревней. Матрица вечна: на смену одной форме энергоотбора приходит другая; тюремная камера становится просторнее, но порядки – строже. Прежде, в романтических произведениях давешних лет, благородные разбойники совершали побеги из казематов при помощи напильника, верёвочной лестницы и кинжала, вовремя втыкаемого в бок зазевавшемуся вертухаю. Теперь же Матрица имплантирована прямо в мозг; и, чтобы совершить побег, надо сначала извлечь чип – выйти за скобку образов, транслируемых Матрицей, получить новые вводные из-за пределов Матрицы и – тем самым – кардинально скорректировать своё мировидение, свой жизненный план. И только после этого возможен побег – если, конечно, к тому времени он ещё останется актуальным делом.

Легенда о Прометее много рассказывает нам о неволе, о горестных тёмных уроках, что преподаёт нам Матрица каждый божий день. Геракл освобождает Прометея однажды, но перстень с камнем навсегда будет напоминать освобождённому титану, что пришлось пережить, и как так вышло. Напоминать о милосердии Зевса; о том, что выход на волю и сброс цепей возможен, – но лишь когда будут усвоены все необходимые уроки, которые можно получить только в неволе. Уроки сужения пространства, навязанного быта, подконвойности, сжатия возможностей; уроки ненависти и безнадёжности, равно как и уроки любви и

<sup>2</sup> Под Матрицей понимается специфическая энергоинформационная конструкция, погружающая человека в иллюзорное состояние сознания. Цель этой конструкции – зафиксировать ситуацию снятия с человека энергоинформационного потенциала в пользу третьих сторон (сущностей нечеловеческого происхождения).



надежды; уроки взаимопомощи, осознания общей участи, равно как и уроки терпения боли, лавирования и мимикрии. И, вероятно, одним из главных «матричных» уроков будет урок **смирения**. Научась адекватно бытовать в ореховой скорлупе, можно начинать претендовать и на обладание бесконечным пространством (*я снова цитирую принца Датского*).

Изучение Матрицы даёт нам массу осознаний о существовании базовых свойств любых человеческих систем, любых проявлений социальности. Учёными делается ряд небезуспешных попыток провести аналогию биологических и рукотворных систем, дабы придать последним больше устойчивости и живучести (*в утилитарном смысле*). Тем самым, Матрица печётся о своём воспроизводстве. Но, занимаясь укреплением Матрицы, в которую мы попали, – подобно тому, как замятинские безымянные нумеры пекутся о строительстве космического корабля «Интеграл» [3] – мы приходим к осознаниям высших мерностей, лежащих далеко за пределами Матрицы и её ментальных структур: официальной науки, официальной философии и официальной религии. Средневековая замшелость этих заведений бросается в глаза, стоит только снять шоры. Наука учит нас о том, что Земля – плоская и покоится на трёх слонах (*такой складывается образ современной безбожной науки*). Философия, словно гуляка, заблудившийся в двух соснах, заставляет нас сделать выбор о первичности бытия или же сознания (*хотя и то, и другое – явно вторично*). Официальная религия, языком басен и крылатых выражений, извещает нас о том, что Луна состоит из зелёного сыра [4]. Таков официальный джентльменский набор, предоставляемый Матрицей своим носителям. И логика тут проста: кушайте, что дают, или ступайте прочь. И не смейте покушаться на извечный ход вещей, на рабочую модель; не вами заведено, не вам и нарушать.

Данная статья излагается мною в моих собственных мировоззренческих координатах, которые в основных своих чертах зафиксированы в [5]. Если определить мою сторону или партию в вопросах мировидения, то я, тяжело вздохнув, заявляю: «я ни на чьей стороне, на моей стороне никого нет» (с) Толкиен. Так что мне остаётся только призвать к собственным ощущениям читателей сего опуса, предложить им включить персональные фильтры ментального и сердечного различения. Авось, что-то и окажется годным, ляжет на сердце, побудит действовать.

## Предупреждение

В [5, с. 53 - 56] я показал, что все люди подобны приёмо-передающим устройствам, каждое из которых обладает собственной амплитудно-частотной характеристикой (АЧХ). В зависимости от типа АЧХ, я классифицировал всех людей по четырём группам: Мастера, Управляющие, Вершители и Идеологи. Люди склонны усваивать и понимать только то, к чему они склонны по своему природному составу и благоприобретённым навыкам; за пределы этого фильтра они либо не выходят, либо выходят с натугой. Движение между полюсами Земли и Неба (*в аллегорическом смысле*) предполагает, что, по мере роста частоты сигнала, его амплитуда падает – при условии, что энергия сигнала постоянна. Предельная частота при минимальной амплитуде – это Мир Идей; предельная амплитуда, при минимальной частоте – это Мир Сил. Собственно, я пишу этот текст в риторике Идеологов и примкнувших к ним Вершителей. Мастера и Управленцы низших и средних звеньев – это не моя аудитория; так уж вышло, но я не извиняюсь.

Также я глубоко убеждён, что между людьми не существует и не может существовать естественного равенства, в силу различного кармического происхождения соответствующих Душ. Здесь я стою на реинкарнационной точке зрения, настаивая на перевоплощении Душ как на научно подтверждённом



феномене (см., например, труды Яна Стивенсона [6]). И в связи с этим, меня особо не интересует решение Вселенского собора в Константинополе 606 года, осудившего реинкарнационные взгляды как ересь, прямо начиная с учителя этих взглядов Оригена Александрийского. Если христиане всех конфессий жаждут видеть Луну состоящей из зелёного сыра – пусть остаются при своих взглядах, это их дело, - но уже не моё.

## Определение свойства «витальности»

Термин «витализм» сейчас практически не используется в официальной науке, и это предоставляет широкие возможности для его повторного ввода в оборот. Происхождение от латинского корня «vita» делает витальность просто синонимом живучести в естественном смысле. Но в нашем праве обогатить категорию «витальности», переопределив её по-своему.

**Витальность**, в нашем определении – это неотъемлемое свойство всего сущего во Вселенной, по праву пребывания в триаде аспектов «Тело – Душа – Дух». Вселенная тотально одушевлена; собственно говоря, во Вселенной нет ничего неживого. Всё живо – и всё обоготворено (*частица Божия – во всём сущем*). Значит, витальность проистекает из союза телесности, душевности и духовности. Все сущности Вселенной витальны; даже временно потеряв физическое тело, сущность активно позиционирует себя на тонких планах. Сейчас, когда я пишу эти строки, мой Учитель лежит в реанимации и умирает (*в обиходном смысле слова*). Однако я явочно ощущаю его присутствие рядом с собой в данный момент; это он надумил меня на написание этой статьи, и именно он снабжает меня «с той стороны» сильными аргументами (*ибо на тонких планах горизонты видения резко расширяются*). Здесь, в качестве иллюстративного примера, хорошо подходят задокументированные опыты клинической смерти [7].

Витальность – суть атрибут Живого Бога, проявленного в Трёх Началах – Отца, Матери и Дитя. Вселенная – это и есть Проявленный Бог, в его Третьей Ипостаси явно. Такая триадология идёт вразрез с никейским символом веры; я посвятил исследованию этого расхождения целую книгу [8]. А в [9] мы показываем, что никейский символ веры обязан своему существованию двум феноменам: авраамическому единобожию и патриархальному общественному настрою, желающему видеть в Едином Боге только Отца, но никак не Мать.

Вселенная – автофрактальна, воспроизводится сама из себя в триадах (*естественное проявление такой триады – самая обыкновенная человеческая семья*), причём по трём триадным векторам – в Началах, в Планах и в Аспектах [5, с. 26]. Триады наследуются от триад. С этой точки зрения, витальность – это непрерывная воспроизводимость всех сущностей Вселенной в многомерном триадном порядке. Философия, изучающая феномен и ноумен триадности, вправе именоваться триалектикой [10].

Витальность – это комбинация содержательных сторон бытия Божия, каждая из которых должна быть описана отдельно. Вот эти стороны:

1. **Непрерывность творческой эволюции.** Витальность Бога состоит в непрерывности Игр с Самим Собой (Махалилы), под завесою Майи. Пока Бог не наиграется, Вселенная не прекратит существовать. И только «сон Брахмы» уводит Вселенную в непроявленное состояние. Совершенство Бога – в Его несовершенстве; именно этим обусловлена тоска Бога по полноте и законченности, – которая никогда не будет утолена. Собственно, витальность тоже обязана этой тоске, этой жажде. Эволюционируют не только физические формы; Душа также вовлечена в процесс апокатастасиса Тел, а Дух – в палингенезию Душ [5, с. 46].



2. **Подчинённость надцелям и надсистемам. Служение.** Вселенная – это совокупность обнимающих друг друга живых Надсистем. Иначе, Вселенная – это совокупность вложенных друг в друга живых Подсистем. Здесь в пору говорить о **холархичности**<sup>3</sup> Творения – Порождения: Вселенная не иерархична, т.е. не структурируется в порядке взаимного доминирования автономных систем, - но встраивается сама в себя по принципу матрёшки – автофрактала. Все части надсистемы служат целям надсистемы как единого целого, устраивая в связи с этим определённый внутренний порядок – союз субстанциональных деятелей [11]. Так печень договаривается с системой кровообращения человека, а сердце – с мозгом; если заключённые контракты расторгнутся, человек заболевает и умирает. И каждая часть Надсистемы фрактально усваивает в себе содержание Надсистемы в целом; любой атом хранит внутри себя информацию о содержании всей Вселенной (*голографический принцип*).
3. **Наследственность.** Каждый экземпляр живой сущности хранит в себе информацию обо всех предшествующих своих предках. Причём только малая часть этой информации содержится в геноме на уровне физического тела. Большая часть наследственной передачи совершается на тонких планах, через механизм тонкополевого генома (ТПГ). 95% генов в составе генома считаются мусорными [12] (*вроде как, отходами эволюции; вот он, апофеоз официальной науки*). На деле же, эти т.н. «мусорные гены» отвечают за перенос данных с тонких планов на грубые, выполняя функцию антенн и лингвистических декодеров<sup>4</sup>. Именно этим принципом можно объяснить феномен и ноумен телегонии [5, с. 63 - 64]. Здесь же надо говорить о цепи преемственности «учитель – ученик», о парампаре. Есть наследие научных школ, философий, мировоззрений. Например, катары напрямую наследуют гностикам, а сами гностики – наследуют установкам эллинизма и индуизма. Условно говоря, еретики из раза в раз перевоплощаются еретиками (цитата из [13]). Здесь же в пору говорить о развитии родовых программ и об укреплении родовых деревьев, по которым совершается энергоинформационный обмен между предками и потомками.
4. **Гибкость.** Умение непрерывно адаптироваться к изменениям, при этом, не расходуя энергетический потенциал впустую. Сюда же отнесём навык уходить от нелегализованного энергоотбора со стороны тёмных сущностей и профильных эгрегоров.
5. **Осознанность.** Накопление архива ошибочных (*вредных*) траекторий побуждает человека наращивать степень своего самосознания, чтобы не наступать на одни и те же грабли много раз подряд. Такую же осознанность можно воспитать и в других живых существах (*посредством дрессировки*). Моя бабушка, воспитывая меня, приговаривала: «Даже зайца можно научить играть на барабане». И, похоже, у неё получилось 😊.
6. **Изменчивость.** Здесь надо говорить об эмерджентности, т.е. о неисключаемой новизне, о несводимости свойств Дитя к свойствам Отца и Матери (*независимость третьего начала Бога*). Родители не знают, кем вырастут их дети; равным образом, Бог не обладает полнотой знания о Себе. Всё, что обладает истинной новизной, является сюрпризом не только для человечества, но и для Божества. Бог эволюционирует и повышает собственную осознанность – через инновации<sup>5</sup>.
7. **Карма.** Душа, воплощаясь в тех или иных телах, отрабатывает накопленный потенциал своей реализации в предыдущих воплощениях. Карме подчиняются все, начиная с атомов и кончая Богами (*демиургами отдельных фрагментов проявленного мира*). Матрица – это свидетельство

<sup>3</sup> Термин «холархия» активно применяется Кеном Уилбером в его выдающемся труде «Краткая история всего».

<sup>4</sup> Здесь же надо сделать акцент на травле, которой подвергается автор теории волнового генома П. П. Гаряев со стороны «официальной науки» (у которой Земля до сих пор плоская).

<sup>5</sup> Бессознательность Бога очень точно описывается в труде К.-Г. Юнга «Ответ Иову».



того, что Бог заблудился, что Он увяз. Наше обладание физическими телами – результат масштабного падения частоты вибраций нашего Духа и нашей Души; кто-то подумает, что это диагноз и судебный приговор; а кто-то – что масштабное испытание на прочность, пилотное исследование низковибрационных планов бытия. В этом отношении, воплощение Христа в теле Иисуса, сына плотника, можно рассматривать как специфическую разновидность астральных путешествий. Мы все – странники, и здесь – в этой реальности – мы не навсегда.

8. **Цикличность.** Мы наблюдаем смену дня и ночи, смену времён года, приливы и отливы океанов. Равным образом, мы можем констатировать систематическое кратное воспроизведение основных шагов творческой эволюции, сделанных нашими Душами на заре времён. Этим мы как бы закрепляем хорошо выученные кармические уроки. Здесь же к месту упомянуть о явлении **эмбриогенеза**, когда зародыш во чреве матери последовательно проходит этапы всей эволюции жизни на планете, начиная от простейших беспозвоночных и заканчивая собственно человеческой особью. То же самое надо говорить о жизненном цикле человека, структура которого определяется характером воплощения Души в данном физическом теле. В зависимости от задачи на воплощение, устанавливаются даты рождения и смерти физического тела, которые, вообще говоря, не подлежат изменению. Потому что если сделать указанные даты произвольными, Матрица перестанет сходиться.
9. **Диалог с внешней средой.** Любая сущность подвергается череде воздействий со стороны внешней среды. Эти воздействия, вне их классификации на позитивные и негативные, имеют своей целью продвижение сущности по её жизненному циклу, с одновременным накоплением ею эволюционно-кармических уроков, с подготовкой Души к новому воплощению.

## Эволюция свойств витальности

По мере развития живых видов, с прохождением их через минеральные, растительные и животные царства, а затем и через царство людей – эволюционирует витальность, вместе с эволюцией Души. При переходе с грубых эволюционных планов на тонкие, закрываются возможности исследования витальности. Что мы знаем, например, о витальности Ангелов. Ровным счётом ничего. Однако, взирая с небес на землю, мы вправе предположить, что все качества витальности, присущие грубому миру, воспроизводятся и на небесах, но в бесконечно более развитом виде. То есть, сами по себе отдельные свойства витальности формируют холархические вложения, агрегируются таким образом.

Например, человеческая любовь, у которой только в греческом языке есть четыре синонима (*эрос, филое, агапе и сторге*), наблюдается и в животном мире, хотя бы через брачные игры и заботу самок о своём потомстве. Вероятно, диапазон человеческих чувств, объединённых словом «любовь», обладает более широкой спектральностью, нежели то же самое в животном царстве. Но если мы переместимся в мир Ангелов, то нам, вероятно, потребуется гораздо больше синонимов для описания «любви» в том мире, чем всего четыре. И на фоне Ангельской любви любовь человеческая, надо думать, сильно уменьшается в объёмах. Любовь тесно связана с жертвенностью; в этом плане она – синоним витальности для тех, кого любят, ради кого приносят жертвы. Любовь – это осознание и ощущение единства всего во всём, т.е. Любовь



– это самосознание Бога. Вселенная витальна до той поры, пока её любит Бог, она содержится любовью Божией; прекращение любви – это разрушение и смерть, включая смерть самого Бога<sup>6</sup>.

Или вот надежда. Мы не знаем, надеются ли обезьяны, нам это неизвестно. В человеческом же царстве надежда – это один из базовых модусов витальности, помогающая человеку выживать в условиях нечеловеческих. Ощущать себя узником Матрицы, заключённым в неё навсегда – невыносимо; и только слабая надежда на то, что однажды двери этой темницы откроются, и нас выпустят на волю – помогает тянуть лямку воплощения, себе и ближнему своему. Однажды Геракл освободил Прометея (*когда Зевс решил, что с того хватит*).

Итак, по совокупности сказанного: что же заставляет живое существо быть живым, витальным?

1. Осознание в себе Божественной частицы – и качеств, сопряжённых с этим великим Даром. Переживание собственного бессмертия.
2. Следование своему жизненному контракту, действие по Предначертанию, в рамках установленного жизненного цикла. Оптимизация врождённых кармических накоплений (*в том числе, врождённых заболеваний*).
3. Гармония с внешней средой, гомеостаз. Эквивалентный обмен с внешними сторонами. Выход из-под эксплуатации, отсечение незаконного энергоотбора. Балансировка тёмных и светлых сторон внутренней жизни.
4. Искреннее и плодотворное служение своим Надсистемам, в союзе с другими такими же сущностями, одного уровня холярхии. Способность к коллективному действию (*рой, стая, стадо, коллектив, церковь как экклезия, т.е. собрание*).
5. Способность адаптироваться к непрерывному росту частоты вибраций внешней среды, за счёт внутренне нарастающей гибкости. Сохранять способность к непрерывному обучению, к продуктивному анализу совершённых ошибок.
6. Развитие в себе интуитивных качеств и предсказательных способностей, в своём диапазоне частот. Шире: развитие свойств управляющей системы давать внятные и своевременные ответы на внешние раздражители.
7. Способность адекватно воспринимать эволюционные уроки, вне зависимости от того, белые они или чёрные. В белый период – накопление потенциала витальности, в чёрный период – его экономное расходование.
8. Мобилизационная готовность к непрерывным изменениям. Способность к мгновенной концентрации и последующей релаксации, без стрессовых накоплений в клетках тела.
9. Способность соотносить себя с тем или иным периодом жизненного цикла – и предпринимать упреждающие шаги по изменению темпоритма жизни, парадигмы развития.
10. Работать со своей персональной и родовой кармой, освобождать себя от негативных кармических накоплений. Укреплять родовой потенциал, ухаживать за родовыми деревьями, делая их более сильными и гибкими.

Посмотрим теперь, как перечисленные признаки витальности проецируются на различные типы систем.

---

<sup>6</sup> В скандинавской мифологии гибель старых Богов – это свидетельства конца времён (Рагнарёк). Мойры прядут нити судеб не только людям, но и Богам, и Боги не властны над собственной судьбой, рок выше Богов.



## Витальность социальных систем

Эволюция человеческих сообществ подобна эволюции отдельных живых существ. Можно даже говорить об изоморфизме частных свойств витальности, при сопоставлении общества и человека. Феномен пассионарности, отмеченный Гумилёвым [14], свидетельствует о том, что человечество обладает навыком постоянно искать завета со своими Богами, встраиваться в Надсистемы более высокого порядка и служить им. Следуя целям Надсистемы, человечество вырабатывает собственные подцели; в обмен на служение, человечество получает энергию (*в форме идей и сил*) для реализации своих замыслов. Таким образом, служение Надсистеме выражается в обретении **миссии** и жизненной цели определёнными странами и народами. Эта миссия находит своё отражение в религиозной мифологии и в культурных артефактах.

Избранная миссия человеческого сообщества, проецируясь на строй социальной жизни, порождает определённые уклады и типы правления, формы государственности, структурированные ценностные ряды. Развиваются как собственно функции правления, так и функции предсказания, равно как и функции отправления ритуалов. Цари непрерывно советуются с пророками и оракулами; они также активно участвуют в общественных богослужениях (*или в демонстрациях на Красной площади, что то же самое*). Все усилия управляющей системы направлены на фиксацию, отливку позитивного социального опыта в шаблон **цивилизационного кода**, традиции. Воспроизводимость этой традиции коррелируется с функцией наследственности, а сам цивилизационный геном хорошо ассоциируется с ядром живой клетки. Разрушение традиции, закреплённой геномом (*например, в ходе революции*) – вызывает крах доселе живущей социальной модели. Поэтому главные атаки со стороны враждебной внешней среды приходятся именно на основы социального строя, на традицию, на искоренение базовых свойств социального организма.

Значит, социальная витальность – это:

- автономный социальный код, выраженная миссия – предназначение социума, зафиксированное в национальной идеологии и мифологии;
- способность социума эволюционировать без революций, активно проектировать и внедрять все типы инноваций;
- способность эффективно переосмысливать собственную историю социума, освобождая эту историю от негативных кармических накоплений, иллюзий и ошибочных трактовок.
- способность к общественному диалогу, развитие ценностных систем;
- сословная солидарность – «в общем круге, для общего дела»;
- наличие особого социального слоя – Знати, выступающей в качестве коллективного хранителя и внедренца цивилизационного кода;
- эффективное взаимодействие трёх сред – государства, частного сектора и кооперации;
- успешное сочетание традиционализма и гибкости;
- суверенитет, т.е. независимость от метрополий.

Если сопоставлять названные свойства витальности с современным состоянием российской государственности и социальности, то можно сделать неутешительный вывод: российское общество абсолютно нежизнеспособно. В [9] излагается подход к повышению жизнеспособности России через социальные реформы, под знаменем мобилизации во всех сферах жизни. России следует заново заключать заветы со своими Богами, и это не имеет ни малейшего отношения к заветам современных организованных религий авраамической направленности.





Социальную витальность уместно назвать **цивилизационной готовностью**. Такое наименование выражает мобилизационную суть витальности, как умения быть бдительными и осознанными, не поодиночке, а в массовом порядке, на уровне коллективных убеждений. Такую готовность Россия продемонстрировала последний раз в тяжёлые годы второй мировой войны.

## Витальность экономических систем

Свойство витальности экономических систем напрямую корреспондируется со свойством **устойчивости** (*resilience*) соответствующих хозяйствующих субъектов: от отдельных предприятий – до отраслей и экономики страны в целом. В [5, с. 67 - 74] прослеживается мысль о жизненном цикле организаций, как это корреспондируется с жизненным циклом первых лиц и призванных ими на управление команд. У всякой организации есть миссия (*номинальная или реальная*); на следующем шаге смыслового каскадирования миссия организации преобразуется в **стратегическое намерение** – как мы будем достигать заявленных целей, какими силами и средствами, на чём будем делать акцент, с кем будем взаимодействовать и по какому поводу. Фиксация стратегического намерения сопряжена со структурированием различного рода **карт**, где логика бизнеса прослеживается со всем тщанием. Система карт неполна, если она не охватывает: а) воздействия внешней среды; б) индикаторы рисков и шансов организации; в) профили управленческих решений. Карты, увязывающие ключевые показатели эффективности (*KPI*) бизнеса, охвачены контурами положительной обратной связи, выражающими расширенное или суженное воспроизводство ресурсов. Решения, принимаемые в бизнесе, напротив, моделируются контурами отрицательных обратных связей.

Поскольку организация работает с мягкими факторами внутренней и внешней среды, в условиях высоких уровней неопределённости, представляется целесообразным структурировать все стратегические карты на базе нечётко-логической научной парадигмы, где связи между показателями – это нечёткие модели [15]. Модели этого класса также хорошо воспроизводят сценарии реализации внешней среды. Совмещая сценарные модели внешней среды с моделями логики бизнеса, мы выявляем спектр траекторий развития организации, с различением позитивных и негативных исходов внешнего воздействия определённого класса.

Предсказательную функцию в бизнесе реализует отдел маркетинга (*как всегда, с переменным успехом*). Роль религии выполняет корпоративная культура, с её предписаниями и ритуалами. Всё это вместе, вкупе с предначертанием первых лиц, образует организационный геном, собственно цивилизационный код компании. Именно наличие такого кода обеспечивает систему преемственности, воспроизводимость «свичаев и обычаев». Знать – это собственно топ-менеджмент компании, с первым лицом во главе, которое традиционно является одним из собственников бизнеса.

Гибкость компании проявляется в том, что она умеет эффективно позиционировать себя как на растущем, так и на падающем рынках; т.е. ловить в свои паруса не только риски, но и шансы. Именно использование рыночных возможностей в «тучные годы» даёт организации потенциал выживания в «тощие годы». Здесь уместно припомнить библейскую притчу об Иосифе, советнике фараона.

Таким образом, экономическая витальность – это специфическая разновидность устойчивости системы организации, проявляющаяся так:

- жизнеспособная миссия, адекватное стратегическое намерение;



- вменяемое первое лицо плюс отстроенный менеджмент, по принципу «дирижёр – оркестр»;
- эквивалентное взаимодействие со стейкхолдерами;
- независимость от паразитарных программ (*например, от кабального кредита*);
- непрерывная готовность проектировать и внедрять инновации, в том числе – масштабные организационные изменения;
- гармоничные отношения собственников бизнеса;
- навык безболезненно масштабироваться по рынку (*в т.ч. через аутсорсинг*);
- жизнеспособная и принимаемая сотрудниками корпоративная культура;
- непрерывная борьба с социальным раком – с бюрократией и её синекурами. Безостановочные социальные лифты;
- эффективный контроль бизнеса через просчитывание решений в ходе стратегического моделирования (*картирования*).

На этом уровне у витальности появляется интегральный измеритель – вероятность или возможность банкротства организации, с потерей её основных свойств по созданию товаров, услуг или ценностей.

## Витальность технических систем

Применительно к техническим системам, витальность оценивается как **живучесть** (*survivability*). Парадоксально, но факт: техническая живучесть наилучшим образом осмыслена в отдельных моделях и инструментах, и наихудшим образом – в концептуальном смысле, с позиций наивысшего порядка. Покритикуем современное состояние теории технической живучести. Основные направления критики – следующие:

1. Живучесть понимается как свойство сохранять функционирование или быстро восстанавливать его, в условиях неблагоприятных внешних воздействий (НВ) [16]. Т.е. живучесть рассматривается только с позиций угроз и рисков. Ничего не говорится о живучести системы в условиях позитивных воздействий (*с позиций okazji и шансов*). А ведь именно работа с шансами служит накоплению потенциала витальности. Например, постоянная угроза хакерских атак дисциплинирует персонал, делает его более тренированным. Значит, возникает шанс не только справиться с последствиями атаки, но и устранить саму угрозу атаки превентивными средствами. Нужно научиться понимать живучесть, в том числе, и как способность к упреждающему обучению, способность готовиться к худшему и накапливать силы для работы в чрезвычайных ситуациях.
2. Если мы говорим о живучести оборонных систем, то надо брать в расчёт, как связана живучесть таких систем с выживанием собственно территорий, которые они защищают. Если говорить о живучести системы энергетики, то надо понимать, какова цена каждого спасённого мегаватта для промышленности и коммунальных потребителей, удастся ли предотвратить голод и масштабные эпидемии за этот счёт. То есть, в модели оценки живучести появляются новые измерители.
3. Работа технической системы рассматривается в отрыве от её управляющей надсистемы. А ведь именно система управления, состоящая из людей и машин, в состоянии делегировать технической системе дополнительный элемент витальности. Косвенно эта работа оценивается через учёт работы средств обеспечения живучести (СОЖ), но этого явно недостаточно; вне управляющей системы данной технической подсистеме недостаёт жизнеспособности.



4. В качестве модели технической системы в задачах живучести выступает простейшая логическая функция работоспособности [17]. В более сложных случаях, появляется функциональная модель, которая сводится к структурной при фиксации критерия работоспособности (*минимально требуемого уровня эффективности*) [18]. Но состояние управляющей надсистемы не моделируется и не оценивается. Так или иначе, оценка живучести сводится к оценке структурной и/или функциональной избыточности. Но ведь недостаточно иметь избыточность в статике; важна способность управлять этой избыточностью, в том числе – оперативно создавать её «с нуля», через концентрацию резервов и запасов, причём в динамике.
5. Модели воздействия, описываемые в задачах технической живучести, слишком примитивны. Это либо точечные воздействия, в том числе обладающие кратностью, либо модели площадного поражения с распределением типа Рэлея. В такой постановке эти внешние шоки можно рассматривать скорее как НВ-тесты, позволяющие выявить влияние избыточности и стойкости элементов на живучесть. Но самостоятельной информационной полезностью для модели такие описания не обладают. При этом ничего не говорится о том, что именно слабые места системы являются теми мишенями, куда направляется удар (*аналогия: гроза, одинокое высокое дерево в открытом поле, молния*).
6. В большинстве случаев, экономический анализ живучести идёт в отрыве от технического. Например, мы не получим внятного ответа на вопрос, как соотносится стоимость СОЖ и цена ожидаемого ущерба, и какова цена живучести в принципе. В военных приложениях так задача вообще не стоит. Между тем, при работе в условиях стихийных бедствий, каждая человеческая жизнь обладает своей «себестоимостью».

Можно обоснованно утверждать, что исследование технической живучести в традиционной постановке задачи – это исследование системы с витальностью, претерпевшей регресс практически до нуля. Соответственно, чтобы всерьёз заниматься технической живучестью, надо повышать градус исследования, расширяя его периметр. Например, когда мы начинаем совмещать оценку живучести технической системы с оценкой готовности её управляющей надсистемы, мы плавно переходим в парадигму устойчивости, в смысле *resilience* [19]. Этот качественный рывок в исследованиях даёт шанс на раскрытие темы живучести на более высоком уровне. Особенно сильно это проявляется, когда речь идёт об оценке боеготовности команд управления, об их выучке, об эффективности восстановительных команд, о возможности государства оперативно мобилизовывать человеческие и материальные ресурсы для восстановительных задач. Так, задача обеспечения живучести технической системы плавно трансформируется в задачу мобилизационной экономической стойкости [20].

Следующий шаг по повышению уровня вибраций исследования – это доведение состояния исследования до организационно-экономического уровня, с прояснением компонент, расположенных на высоких нейрологических уровнях модели (*миссия, идентификация, ценности, стратегическое намерение*). В этой парадигме техническая живучесть – это только свойство одной из подсистем в составе широкого класса систем, например, оборонного назначения. Тем самым, целевые тактико-технические характеристики оборонных комплексов начинают каскадироваться на отдельные системы в составе комплекса, а функциональные требования к технической системе напрямую вытекают из содержания боевой задачи, которая ставится перед комплексом в целом. В свою очередь, сам комплекс является одной из подсистем в системе обороны страны или отдельного региона. Таким образом, чем сложнее объект исследования, тем больше оснований при его анализе применять методики самого общего класса (*те же стратегические карты*).



Мы можем рассматривать техническую живучесть не только применительно к условиям военных ударов, но и в отношении стихийных бедствий. В этом случае, в модель неизбежно попадают требования к аварийному снабжению пострадавшего населения всеми видами ресурсов, включая водоснабжение и водоотведение, электричество, газ и т.д. В такой постановке задачи, рассматривается комплекс инфраструктурно-технических решений на территории (*парадигма system-of-systems*) и способность этого комплекса поддерживать гуманитарные запросы на минимально-приемлемом уровне (*исследование в подобной постановке проведено в [21]*).

Характерный измеритель живучести технической системы – вероятность или возможность потери эффективности функционирования ниже допустимого предела, в условиях негативного воздействия определённого формата. При моделировании НВ оправдано применение описаний, содержащих как аксиологические вероятности, так и нечётко-множественные переменные.

## Заключение

Расширенное понимание витальности как комплексного свойства живых систем всех возможных видов - открывает возможность идентифицировать свойство витальности в социальных, экономических и технических системах. При этом, чем меньше в системе собственно человеческих факторов и свойств, тем ниже диагностируемая витальность, и тем меньше открывается возможностей построить адекватную и непротиворечивую модель живучести. Выход здесь один: максимально расширять периметр объекта научного исследования, вводить в оборот «мягкие факторы», которые временно лежат за пределами официальной науки и не поддерживаются организованными религиями - но превосходно объясняют наблюдаемые феномены витальности в сложных системах.

Исследуя живучесть или устойчивость, целесообразно перенести акцент с вероятностных описаний базовых сценариев поведения систем в условиях внешних воздействий – на распознавание состояний и ситуаций и на моделирование полного спектра воздействий в ожидаемом расчётном диапазоне. Такую возможность для моделирования предоставляют нечётко-логические модели. Наилучшее применение такие модели находят в составе стратегических карт с нечёткими связями и мягкими факторами.

Статья продиктована обострившимся спросом на исследования в области живучести, что заявил себя одновременно в нескольких сферах общественной жизни. Глобальный мировой кризис выступил в качестве теста, который Россия не прошла. Историческое время подготовки к новым мировым катаклизмам и соответствующее окно возможностей – непрерывно сужается. Какой план спасения есть у России, что надлежит предпринять в кратчайшие сроки, чтобы выжить? Вопросов много, а ответов крайне мало; значит, надо продолжать поиски.

Проф. Черкесов завещал мне продолжать работы в области технической живучести. Его мечтой было – создать новый российский технический стандарт, посвящённый базовым определениям технической живучести; на решение этой задачи он отводил два года. Смерть внесла коррективы в этот план. Мы вернёмся к теме переопределения технической живучести – но не раньше, чем осмыслим свойство мобилизационной социальной устойчивости и найдём для него практическую реализацию в масштабе страны. И здесь наработки в области технической живучести образца 80-х годов прошлого века окажут нам неоценимую методическую помощь. И тогда мы снова поставим задачи технической живучести, но уже не автономно, а наследуя техническую живучесть от свойства социальной устойчивости, введя в модели технической



живучести социальные целевые установки и новые экономические метрики. Только на этом едином методологическом базисе окажется возможным преодолеть нынешнее межотраслевое разъединение.

## Литература

1. См. фильм-трилогию «Матрица» (1999 – 2003). Режиссёры – Лоуренс (Ларри) и Энди (Лилли) Вачовски.
2. Ж.-П. Сартр. За закрытыми дверями. Пьеса в одном акте. – На сайте (фр.): [http://www.franceinfo.us/03\\_books/books/Sartre/Sartre\\_huisclos.pdf](http://www.franceinfo.us/03_books/books/Sartre/Sartre_huisclos.pdf) .
3. Замятин Е.И. Мы. Роман. – Москва: АСТ, 2016.
4. Cit. of Huber J. Kissing Hank's Ass. – On site: <http://www.jhuger.com/kissing-hanks-ass> .
5. Недосекин А.О. Управлять судьбой организации. Книга 1: Описание подхода. – Казань: Отечество, 2013. – Также на сайте: <http://www.ifel.ru/docs/KDO.pdf>
6. Stevenson, Ian (1974). Twenty cases suggestive of reincarnation, second (revised and enlarged) edition, [University of Virginia Press](http://www.universityofvirginia.edu/press/). ISBN 978-0-8139-0872-4.
7. Моуди Р. Жизнь после жизни. Свет вдали. – М.: София, 2008. – 256 с.
8. Недосекин А.О. Новая Никея. Доклад еретика Ария на новом Никейском соборе, написанный им самим. – На сайте: <http://sedok.narod.ru/NN.pdf> .
9. Недосекин А.О., Рейшахрит Е.И. Мобилизационная экономика по-русски. – СПб, СПбГГУ, 2015. – Также на сайте: [http://an.ifel.ru/docs/Mob\\_AN\\_ER.pdf](http://an.ifel.ru/docs/Mob_AN_ER.pdf) .
10. Кашанский А.В., Магомедов М.А. Недосекин А.О. Триалектика Универсума. – На сайте: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261106.htm> .
11. Лосский Н.О. Учение о перевоплощении. – М.: Прогресс, 1992.
12. Гаряев П. П. Лингвистико-волновой геном: теория и практика. — Киев: Институт квантовой генетики, 2009. ISBN 978-966-16-4822-6 .
13. Профет Э. - К. Реинкарнация: утерянное звено в христианстве. – М.: Изд. Лонгфелло, 2003.
14. Гумилёв Л.Н. Этногенез и биосфера Земли. – М.: Изд. АСТ, 2005.
15. Абдулаева З.И., Недосекин А.О. Стратегический анализ инновационных рисков. – СПб, СПбГГУ, 2013. – Также на сайте: [http://an.ifel.ru/docs/InnR\\_AN.pdf](http://an.ifel.ru/docs/InnR_AN.pdf) .
16. Черкесов Г.Н. Методы и модели оценки живучести сложных систем. – М.: Знание, 1987. – Также на сайте: <http://sedok.narod.ru/surv/1.pdf> .
17. Рябинин И.А., Черкесов Г.Н. Логико-вероятностные методы исследования надежности структурно-сложных систем. - М.: Радио и связь, 1984. - 238 с.
18. Недосекин А.О. Анализ живучести систем энергетики комбинаторно-вероятностными методами // Известия РАН. Энергетика. 1992. №3.
19. Muller G., Koslowski T. and Accorsi R. Resilience – a New Research Field in Business Information Systems? – On site: <http://www2.informatik.uni-freiburg.de/~accorsi/papers/bis13.pdf> .
20. Недосекин А.О., Абдулаева З.И. Нечёткая модель мобилизационной экономики // Международная конференция по мягким вычислениям и измерениям SCM-2015: Сборник докладов, том 2 / СПб: Из-во: СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2015, с. 273-276.
21. Zobel C.W., Khansa L. Quantifying Cyberinfrastructure Resilience against Multi-Event Attacks // Decision Sciences Vol. 43 No. 4, 2012.