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1. **Почему Россия – колония?**

С проигрышем в «холодной войне», России был навязан колониальный режим, который, с точки зрения экономических последствий, состоит в следующем. Мировой эмиссионный центр печатает необеспеченные ничем, кроме собственной наглости, деньги, зарабатывая на разнице между номиналом банкноты и себестоимостью её производства (сеньораж). Затем эти резаная бумага обменивается в колонии на реальные товары (например, углеводороды). Экспортная выручка делится на две части: одна часть проедается колонистами, другая отправляется обратно в метрополию, в облигации мирового эмитента, например, под 2% годовых. Потом она возвращается в Россию уже в качестве внешнего долга, под 8% годовых. На всех этапах этого финансового передела, Россия терпит колоссальные убытки.

Посмотрите на цифры ниже (2011 г.), и всё сразу встанет на свои места:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **М1, млрд. долл.** | **М2, млрд. долл.** | **Население, млн. чел.** | **М1 на человека, тыс. долл.** | **М2 на человека, тыс. долл.** | **М2 к ВВП** |
| США | 2 329 | 10 040 | 312 | 7.5 | 32.2 | 67% |
| Китай | 4 610 | 13 560 | 1 340 | 3.4 | 10.1 | 185% |
| Германия |   | 2 841 | 82 |   | 34.6 |   |
| **Россия** | **260** | **790** | **143** | **1.8** | **5.5** | **46%** |

На шее у российской финансовой системы находится удавка. Мы можем только проедать деньги, нам запрещена самостоятельная инвестиционная политика. Как только нам нужны деньги на глобальные проекты, мы должны немедленно бежать занимать их в мировой эмиссионный центр, словно бы семья молодых учителей, созревшая для покупки квартиры в ипотеку. И ни на что никогда не хватает денег, живём от выручки до выручки. Вот почему в России такой колоссальный износ фондов. Ну и, разумеется, воруют, ещё и поэтому. Экономика РОЗ – Распил, Откат, Занос.

1. **И что с этим всем делать?**

Надо перестать быть колонией, для начала. Нужен пакет антиколониальных мероприятий, в числе которых - становление суверенной финансовой системы страны. Нужны мобилизационные решения, обеспечивающие готовность страны к участию в любых геополитических сценариях. Аналогия: если бы не ГОЭЛРО, отечественная война не могла быть выиграна.

1. **На каких принципах основывается суверенная финансовая система?**

Прежде всего, это разрыв с «метрополией». Аннулирование соглашений «вашингтонского консенсуса» и принципа currency board. Отзыв золотовалютных резервов из зарубежных авуаров, национализация внешнего долга РФ, деоффшоризация – во имя обеспечения безопасности активов. Сегодня российскую экономику мировая закулиса может забрать просто за долги, наделанные оффшорами (это 600 млрд. долл., что на 15% выше, чем ЗВР). Некоторая часть этих долгов – искусственного происхождения (вывезенный и легализованный олигархический капитал). Но есть и кредиты международных банков, которые в любой момент могут быть отозваны (не реструктурированы). Они научились управлять этими коллапсами, сжимая ликвидность. И научили ЦБ РФ, как собственный филиал, выполнять те же трюки. Доказательство: коэффициент корреляции между агрегатами М2 для США и РФ на 10-летнем периоде – 96%. Как там в культовом фильме: *«Если бы хвост был умнее собаки, он бы вилял собакой».*

Во вторую очередь, финансовая система России должна стать инструментом стратегического развития государства и общества, для достижения поставленных стратегических национальных целей. Необходимо, чтобы эта система обеспечивала эффективное взаимодействие государства и рынка в режиме государственно-частного партнёрства (**ГЧП**). Это партнёрство может быть основано на обмене ассиметричными преимуществами двух сторон. Нужно чётко понимать, где силы и слабости каждой из сторон, и компенсировать их в альянсе.

Сегодня, когда либерально-рыночная парадигма развития страны находится при последнем издыхании, становится очевидным, что рынок – это не панацея. **Во-первых,** рынок не печётся о социальной стороне развития, он печётся только о своей кубышке, о своей тумбочке. **Во-вторых,** рынок пуглив, поэтому он постоянно требует себе дополнительную премию за риск, в виде повышенной отдачи на инвестиции и сокращения сроков окупаемости проектов. Сегодня рынок никуда не заходит деньгами, если срок окупаемости проекта превышает 5 лет, и/или внутренняя норма доходности проекта на горизонте окупаемости оказывается ниже 30% годовых. С рыночной точки зрения, эти ожидания вполне оправданны. С социальной точки зрения – это тупик, все капиталоёмкие инфраструктурные проекты оказываются за бортом рыночного интереса. **В-третьих,** рынок ищет мобильности, оборачиваемости для своих остатков. Поэтому, когда он всерьёз обременяется внеоборотными активами, он начинает буксовать, терять инвестиционную привлекательность. Два примера. ОАО «РЖД», отдача на собственный капитал ROE = 2.5% годовых. ОАО «ГАЗПРОМ»: ROE = 12% годовых, но акции торгуются вдвое дешевле балансовой цены собственного капитала, потому что рациональная норма прибыли для инвестора в акции по ROE – это 25% годовых и выше. В обоих примерах – неумение рыночных и квазирыночных структур эффективно использовать активы, обеспечивать максимальную рыночную отдачу на вложенный в активы капитал.

Значит, нужно освободить рынок от внеоборотных активов, от фондов. И создать такие рамочные условия для производства и воспроизводства этих фондов, когда рынку было бы выгодно не владеть фондами, а арендовать их у государства по минимальной цене. Поэтому ключевой принцип грядущего ГЧП звучит так: «**ресурсы в обмен на ренту**».

1. **А причём здесь финансовая система?**

Чтобы осуществлять масштабные стратегические проекты, нужны деньги, очень много денег. Нужна ре-индустриализация, тотальная модернизация ЖКХ как бы «с нуля». Проект глобального транзита с Востока на Запад, проект поднятия углеводородов с арктического шельфа. Масштабное переформатирование аграрного сектора, реновация дорог и т.д. Срок окупаемости инвестиций в такие проекты – заведомо выше 10 лет, потому что там есть и социальные компоненты: нужно масштабное привлечение трудовых ресурсов, а это тоже инфраструктурная нагрузка – новые города. Рынок в эти проекты не пойдёт, своих капиталов у него на это нет. Занимать на эти цели на внешнем рынке – сверхглупо. Да и мировой эмиссионный центр не даст на это денег. Под импорт продовольствия и товаров народного потребления – даст, а под это – никогда. Это как с Ираком: «нефть в обмен на продовольствие». Бусы, библии, огненная вода и либеральные ценности в обмен на сырьё – вот суть вашингтонского консенсуса, и другой она никогда не была, эта суть.

Значит, нужны собственные инвестиционные деньги (**инвестиционный рубль, ИР**). Если просто включить печатный станок и удвоить агрегат М1, последствия понятны – масштабная инфляция. Мы такое видим каждый раз, когда пенсионерам повышают пенсии. Даже такие слабые с точки зрения российских финансов вливания получают немедленный инфляционный ответ, что уж говорить об, например, удвоении М1. Это всё сразу выплеснется на рынок товаров конечного спроса и разгонит цены, мы это проходили.

Соответственно, нужно изолировать новые инвестиционные деньги от контура наличного обращения, создать параллельную валюту и второй эмиссионный центр. Финансовая система России должна быть двухконтурной. Такой же, кстати, она была и во времена СССР. Нужно инжектировать ИР в финансовую систему постепенно, тогда монетарной инфляции в ходе дополнительной эмиссии удастся избежать.

1. **Возврат к советским временам – не является ли это цивилизационным отступлением? Вы коммунист, апологет красного проекта?**

По внутреннему складу я – **имперец.** Я рассматриваю империю как инструмент возгонки лучших человеческих качеств, которые накапливаются в имперском аристократическом, элитном сословии. Советское наследие неоднозначно, в нём есть провальные моменты. Я провёл своё детство при Брежневе, и я всё знаю о тех временах. Они были светлы и убоги одновременно. Я говорю сейчас о сильных сторонах имперского советского проекта. Советским экономистам, безо всякой матрицы «затраты-выпуск» Леонтьева, было хорошо известно, что есть два контура производства и обращения. Один контур – это формирование промежуточного спроса (тогда это называлось производство средств производства). Другой контур – формирование конечного спроса (производство предметов потребления, соответственно). И они знали: чтобы обеспечить потребление, необходимо сформировать в налично-рублёвом выражении не более 20-30% выпуска. И вот эти деньги надо напечатать и выдавать гражданам в качестве зарплат и пенсий. Всё остальное – это специализированные фондовые безналичные рубли, которые никогда не имели бумажного вида, а существовали исключительно в форме записей на счетах, в расчётах предприятий. И вот эти два контура – наличный и безналичный – никогда не пересекались. До тех пор, пока не началась реформа Косыгина-Либермана, и не расплодились специализированные фонды потребления. Это был первый удар колокола по советской финансовой системе. Довершила всю разруху масштабная «обналичка» денег кооперативами в перестроечные времена. Я подробно анализирую все эти вещи в своей книге «**Новые деньги для новой империи**», в сборнике «Два очерка о грядущей России». Она лежит на моём персональном сайте, можно скачать и прочесть.

Объективно, доля человеческого капитала в хозяйственном выпуске – 30-35%. Всё остальное – это внечеловеческие, природные факторы: энергия, запасённая в углеводородах и теплоносителях, стоимость, добавляемая сырьевыми факторами. Возникая на рынке товаров промежуточного спроса, эти ценности создают свои контуры оборота; соответственно, возникают и закрученные в обратную сторону контуры денежного обращения. Характерный пример: чтобы произвести бетон, я покупаю электроэнергию. А затем я тот же самый бетон отправляю на строительство электростанций, часть затрат мне возвращается. Всё то же самое происходит, например, с металлом. Минимум половина платежей, которые сегодня проводятся, не нуждаются в поддержке традиционным рублём. Потому что они никогда не обналичатся, они останутся в обороте навсегда; условно говоря, зависнут в расчётах, иммобилизуются (уже иммобилизованы). 35% - это доля конечного спроса в совокупном выпуске, потому что у этого конечного спроса есть человеческий субъект и спрос. Остальные 65% выпуска – это промежуточный внутрихозяйственный спрос, и он является человеческим спросом только опосредовано. Лично мне, как домохозяйству, не нужны электростанции, домны, грузовики, склады, инженерные сети. Но задним умом я понимаю: не будет этого – не будет у меня в квартире ни света, ни тепла, ни газа.

1. **Но не станут ли деньги, предлагаемые Вами, очередным денежным суррогатом? Как, например, казначейские налоговые освобождения в 90-х годах?**

Такая опасность существует, причём она состоит из двух частей. Первая составляющая: если не удастся предотвратить слипание контуров инвестиционного и традиционного рублей, новые рубли станут суррогатами, факт. И тогда идея ИР будет начисто дискредитирована. В советские времена незаконные валютные операции наказывались, вплоть до расстрела. Мобилизационные времена предполагают возврат смертной казни в цивилизационный оборот, это неизбежно. Это тот самый случай, когда необходимы репрессии (немножко ГУЛАГа). Подобные аферы, конечно, возможны (через создание чёрного рынка инвестиционных товаров). В советские времена были цеховики, были валютчики. Несколько показательных расстрелов и конфискаций имущества целых домохозяйств (солидарная семейная ответственность за махинации главы семьи) введут количество этих преступлений в контролируемое русло. Здесь ничего другого, кроме боли и страха; а выродки по-другому никогда не понимают. Второй риск – если не будет подготовленной инфраструктуры для оборота инвестиционного рубля, его откажутся принимать. Здесь всё полегче. Для начала – разрешить рыночным субъектам уплачивать свои налоги в ИР. Домохозяйствам – разрешить производить все свои коммунальные платежи в ИР, с открытием специальных счетов; а заодно и кредитные ипотечные платежи оплачивать в ИР. Мера номер 2 – разрешить покупку отдельных видов товаров инвестиционного спроса только за ИР. Энергоносители, сырьё, строительные материалы. Не хватает денег на покупку – докупайте ИР в эмиссионном центре и аккумулируйте их на выделенных счетах. Так избыточные традиционные рубли будут понемногу вымываться из хозяйственного оборота, замещаться ИР. Стерилизованные таким образом традиционные рубли, их объём – это сигнал второму эмиссионному центру для дополнительной эмиссии ИР (первый эмиссионный центр – это ЦБ).

1. **Сколько, на Ваш взгляд, нужно выпустить ИР и на какой срок?**

Первая эмиссия ИР – это М1, т.е. порядка 8 трлн. новых рублей. В перспективе первых 3-5 лет обращения, этот агрегат может дойти до 20 трлн. руб., быстрее экономика просто не сможет переварить заявленные объёмы. И, разумеется, должны начаться операции кредитования в ИР, причём в формате единого специализированного инвестиционного банка. Причём под 2-3% годовых максимум; фактически, это рента на поддержание системы обращения ИР на плаву. Это ещё 20 трлн. руб. ИР, с учётом банковского мультипликатора и норм резервирования.

У новых денег, у ИР, остаётся только одна функция. Это средство мены, средство платежа за товар или услугу. Оно не выполняет и не будет выполнять функцию накопления и воспроизводства богатства, оно не за этим создавалось. В порядке исключения, можно разрешить коммерческим банкам формировать свои резервы в ИР. Они могут получить эти объёмы, если сбросят с себя токсичные неликвидные активы – с некоторым дисконтом, разумеется. Потому что банки под завязку набрались проблемных залогов, которые сейчас не хотят изымать. Поэтому тянут время, рефинансируя проблемных и даже заведомо «убитых» заёмщиков. Так что и банки, наравне с корпоративным сектором, нуждаются в санации.

Нужно реализовывать программу национализации внешнего долга, переписывания его на государство (конвертация внешнего долга во внутренний). С одновременной национализацией фондов, с выкупом их по справедливой цене за ИР. Это – порядка 10-15 трлн. ИР. Можно говорить о выкупе этих фондов за кредитные деньги, на длительный срок, например, на 20 лет, беспроцентно, с равномерным погашением государством своего рыночного долга перед корпорациями, где национализированы активы, традиционными рублями. А за это – отдать корпорациям эти фонды обратно в аренду на тот же срок, причём бесплатно. Полностью износятся эти фонды, погашен будет кредит – стартует новый инвестиционный цикл, но уже в рамках новых правил, при новой, заработавшей полноценно двухконтурной финансовой системе.

Т.е. срок введения ИР – 20-30 лет, когда завершится цикл полного инфраструктурного и промышленного перевооружения страны, создания новой двухукладной экономики. Потом надо смотреть, отказываться от этой меры или продолжать дальше, в рамках тех же правил.

Чтобы точно определить требуемый объём эмиссии, нужно исследовать две вещи. Во-первых, переписать классическую формулу Фишера, добавив туда внеоборотный компонент (у меня в книге это сделано). Здесь важно вот что: **у внеоборотных активов тоже есть своя скорость обращения; она мала, но она не ноль.** Во-вторых, нужно исследовать перспективную матрицу межотраслевого баланса Леонтьева и оценить будущий объём инвестиционного спроса, под который нужна целевая ИР-эмиссия.

1. **А кто возьмёт на себя ответственность за управление национализированными фондами?**

Правильный, ключевой вопрос. Государственный сегмент, в рамках предлагаемых новаций, должен быть полностью переформатирован. Из «ночного сторожа» (либеральная химера) государство должно превратиться в ресурсодержателя и в дирижёра рыночного оркестра, в диктатора экономических и финансовых мод, в целеполагателя. Нужен новый спрос на стратегический план, новый проект ГОЭЛРО. Чего мы хотим добиться в исторически сжатые сроки, какие стартовать проекты и как их взаимоувязать? Надо оценить, что по ресурсам – человеческим, энергетическим, финансовым. В государственном секторе вновь должны возродиться Госстрой, Госинвестбанк, Госснаб. Добавятся госуслуги. Огромное количество трудоспособного населения окажется приписанным к госсектору – лечиться в госсекторе, учиться там же, причём всё это бесплатно. Арендовать государственное жильё, без выкупа. Зарплаты, пенсии в этом сегменте – в ИР, на карточку, потом с этой карточкой милости просим в специализированный государственный магазин, типа «Пятёрочки», где представлен ограниченный выбор по сниженным ценам. Но это неизбежно скажется на размере вознаграждения работников, оно будет невысоким. Это будет социализм советского образца, построенный в отдельно взятом нерыночном экономическом сегменте. Сегодня ясно, что за бортом рынка, в проигрыше от рынка, оказывается 70% трудоспособного населения. Это видно из посчитанного на легальных данных коэффициента Джинни; сегодня для России он 16. Некоторые оценки дают 70, с учётом теневых доходов. Думаю, контракты пожизненного найма в госсекторе, по схеме «стабильность и безопасность для всей семьи в обмен на отказ от рыночного достатка и комфорта», будут иметь успех. Накормите нас, дайте работу, обеспечьте будущее наших детей, - вот требования нерыночного большинства. Сегодня всё это возможно; занятости будет столько, что мы забудем всё на свете. Ждёт Черноземье, ждёт Сибирь, ждёт Крайний Север и Дальний Восток. Столицы должны обезлюдеть, грядёт виток деурбанизации.

И одна из сверхзадач обновлённого госсектора – создавать фонды и поддерживать их в надлежащем состоянии, в том числе для сдачи в аренду этих фондов рынку. Это специализированная услуга, предполагающая создание для её оказания новых государственных отраслей. В книге я рассмотрел, как это должно быть структурировано, даже схему нарисовал.

1. **Это всё напоминает казарменный социализм эпохи первых пятилеток. Поэма о Кузнецкстрое и о людях Кузнецка … «Сидят в грязи рабочие, сидят, лучину жгут …»**

Военные всю жизнь живут в казармах, потому что это их профессиональный и человеческий выбор. Только под конец жизни они получают квартиру. Многие сегодня живут и ропщут по поводу своих условий – дескать, собачья жизнь, маленькая «хрущёвка», не вырваться. А те мигранты из Таджикистана, которые наводнили все мегаполисы России, - для них эти условия похожи на рай, потому что им есть с чем сравнить. Сегодня «хрущёвка» питерцу-горожанину милее деревенского дома. Уже хотя бы потому, что удобства не во дворе. Завтра это должно поменяться. По-хорошему, надо выдавливать избыточное население из мегаполисов. Во-первых, люди в мегаполисе плохо размножаются (тесно, скученно жить). Через это мы имеем депопуляцию русского большинства. Во-вторых, горожане начинают паразитировать на городе и его возможностях, вступая с городскими сервисами в неэквивалентный обмен. Нарушается ход обмена взаимной пользой.

Да, здесь предлагается нормативный социализм, социализм для небогатых. Но это социализм, основанный на социальных гарантиях, которые рынок 90-х годов подчистую в России извёл, выветрил. Мы говорим о социальной ориентации рынка (больше благ для работника). Но мы не предполагаем обратной зависимости, - что в ответ работник должен предъявить рынку некие эксклюзивные компетенции, невоспроизводимый, некопируемый творческий потенциал для творческой же занятости. В большинстве случаев, этого не случается, а приходят стандартные люди на стандартное место работы и крутят свою стандартную гайку. Раз такой труд может быть куплен задёшево, он не будет покупаться задорого, нет рыночного резона переплачивать. Если предпринимателя заставить доплачивать работникам социальную премию, он либо выкрутится из этого, либо сменит страну, где делает бизнес. России этого не надо; ей нужно расслоение на государственную и рыночную занятость, нужно два канала инвестирования жизненной энергии населения, своеобразное портфолирование вовлечённости домохозяйств в социальную жизнь. Есть простейшая модель Тобина для фондового рынка: портфель из двух активов. Один актив – безрисковый, но низкодоходный. Другой актив – высокорисковый и высокодоходный одновременно. Оба эти актива не доминируют друг друга, т.е. однозначного выбора между ними в чью-то пользу сделать нельзя. Можно выбрать что-то одно, а можно провести диверсификацию. Например, родители работают на госсектор, а дети их пытаются закрепиться на рынке, повысить градус и уровень своей игры, обзавестись собственным жильём. И они в своём праве, здесь ничего не меняется.

Да, это разновидность матрицы. Но это матрица с переходами, из неё всегда можно выйти тем, кого влечёт рыночная свобода, кто идейно и психически мобилен, не готов работать за паёк (давайте называть вещи своими именами). Просто сейчас это превратили в общий путь для всех, а рыночный путь – он необщий, и это надо осознать. Как обещал Архитектор Пифии в третьей серии культового фильма: «А что будет с теми, кто захочет выйти из Матрицы? – Разумеется, все они обретут свободу. – Вы даёте слово? – Кто я, по-твоему, человек?» ))).

Завершая эту тему. Когда я выхожу из дома и вижу, как дворник-таджик подметает за мной, я наполняюсь чувством, что так оно и должно быть, такова природа вещей – всегда кто-то за кем-то должен подтирать. Полагаю, есть люди, которые так же считают в отношении меня – и создают условия, чтобы я позиционировался как таджик – на своём уровне занятости. Я, профессор государственного университета, получаю примерно столько же, сколько продавщица Клава из овощного ларька. При этом, Клава получает на руки больше, потому что ещё примерно на одну зарплату она может украсть, обвешивая того же меня. Моё дело, выкупив этот ход – принять условия госматрицы или отвергнуть их. Сегодня я принимаю эти условия по ряду оснований. Во-первых, я востребован и признан, я котируюсь на рынке идей и положений, мой карьерный рост продолжается. Во-вторых, я купил себе свободное время, которое могу реинвестировать в себя же, любимого, и в свои персональные проекты. А моё время сегодня стоит дороже моих же денег. Это та самая пресловутая диверсификация, управление собственным жизненным циклом.

1. **Завершая тему ИР. То, что Вы предлагаете, сегодня нереализуемо, поскольку нарушает закон о Центробанке РФ, где есть прямой запрет на выпуск параллельной валюты.**

Да, такая колониальная норма присутствует (ст. 27). А ещё у нас в Конституции РФ есть запрет на государственную, национальную идеологию (ст. 13, п. 2). Это всё они, криэйторы бильдербергские, это их почерк. Меня это ни разу не интригует. Здесь нужна политическая воля правящего в России класса: не побояться разорвать с вашингтонским обкомом и попробовать сыграть свою игру. То же самое было и в США во времена Б.Франклина, когда Бен отважился выпустить колониальные расписки. И на эти деньги была выиграна независимость США от Англии. А.Линкольну тоже запрещали печатать гринбэки – но Абрахам напечатал их и выиграл на эти деньги гражданскую войну, вооружив армию Севера. Это всё были суррогаты, и они быстро сошли на нет, но свою эксклюзивную роль они сыграть успели. ИР – это не суррогат, это комплексная антиколониальная финансово-экономическая мера, и она может быть успешно реализована. И ещё важное достоинство: ИР – это актив, который, планово, будет не так-то легко распилить, обналичить, загнать в оффшор. Низвести современных бюджетных «пильщиков» до уровня тривиальных крадунов-щипачей, тырящих по мелочи – вот задача момента. Это – хороший повод для слома коррупционной вертикали, тянущейся до небес, до самого Кремля. Это – лекарство от «оборонсервисного синдрома».

Также: закон о ЦБ – не священная корова, его можно переписать. А перед этим – красиво обойти, напечатав не рубли, а специализированные облигации с покрытием. Например, сегодня на арктическом шельфе залегает, по предварительным оценкам, до 70 млрд. тн. условного топлива. Примерно 800 долл. за т.у.т. – это 56 трлн. долларов. Рентабельность в нефтегазовом секторе – 30-40%, завтра она будет меньше, но до нуля не упадёт. Соответственно, от 10-15 трлн. долл. прибыли инвестора в нефтегазовые проекты – это богатство будущего, которое сейчас лежит на шельфе. И это реальная ценность, реальное покрытие выпускаемых бумаг. Этого более чем достаточно, чтобы гарантировать инфраструктурные эмиссии, те же арктические проекты. Напечатать эти облигации на срок 30 лет, разместить с расчётным дисконтом порядка 2% годовых, запретить их биржевой оборот и покупку нерезидентами. Цель одна – дать российским предприятиям возможность рассчитываться друг с другом за инвестиционные товары и с государством по налогам, проводить свои инвестиционные проекты с применением специально сконструированных под эти задачи источников финансирования. А затем, когда ставленники Вашингтона в правящей «элите», эта пятая колонна вконец ослабнет, - переписать закон о ЦБ, санкционировать запуск проекта ИР. Сейчас в этом направлении работает депутат Госдумы Евгений Фёдоров, продвигает тему реформирования ЦБ. И однажды это случится. Это будет победа, равносильная победе во Второй мировой войне, без натяжек.